BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1658-8/21
Mostar, **07.09.2021.** godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu, žalitelja Advensys engineering d.o.o. - Zagreb izjavljenu na Odlukuo izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Hidroelektrana na Neretvi Jablanica broj:02-2-83-2733/21 od 02.06.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke broj 10202-031/21 koji se odnosi na nabavku usluga održavanja sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica-Obavještenje o nabavci broj 1409-1-2-40-3-13/21 objavljeni na »Portalu javnih nabavki« dana 12.03.2021.godine, na osnovu člana 93. stav (7), 103.,104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj **07.09.2021.** godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba žalitelja Advensys engineering d.o.o. - Zagreb izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Hidroelektrana na Neretvi Jablanica broj:02-2-83-2733/21 od 02.06.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke broj 10202-031/21 koji se odnosi na nabavku usluga održavanja sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica- i poništava se postupak u **cijelosti.**

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Hidroelektrana na Neretvi Jablanica (u daljem tekstu: Ugovorni organ), donio je **Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđaèa broj:02-2-83-2733/21 od 02.06.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke broj 10202-031/21 koji se odnosi na nabavku usluga održavanja sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica.**

Ponuđač Advensys engineering d.o.o. - Zagreb (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja odluke, izjavio je žalbu, na istu, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom

100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.06.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 09.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije popunio Aneks 2 u skladu s točkom 4.11. Preferencijalni tretman domaćeg, tenderske dokumentacije koja jasno navodi:Napomena! Ponuda ponuđača koji ne uživa preferencijalni tretman domaćeg biti će tretirana bez primjene preferencijalnog tretmana ako ispunjava sve druge uslove ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač ne zaokruži (ne izabere) ni jednu od ponuđenih opcija u Obrascu za ponudu ili ne dostavi bilo koji dokaz/dokument koji je definisao ugovorni organ za utvrđivanje porijekla radne snage će biti tretirana bez primjene preferencijalnog tretmana.Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije ponudu pripremio sukladno:Službeni glasnik BiH, broj 83/16ODLUKA 0 OBAVEZNOJ PRIMJENI PREFERENCIJALNOG(4) U svrhu stava (1), domaćom ponudom se smatra i ponuda koju podnosi grupa ponuđača koju čine pravna ili fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje je registrovano u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.Na osnovu gore navedenog jasno je da Aneks 2 nije popunjen sukladno tenderskoj dokumentaciji i „ODLUKA O OBAVEZNOJ PRIMJENI PREFERENCIJALNOG TRETMANA DOMAĆEG" gdje jasno stoji da se prefrencijal primjenjuje samo na grupu ponuđača koji su u CEFT-i i domaći ponuđači.Iz ponude je vidljivo da Sintaksa nije iz države članice CEFTA, naime republika Hrvatska nije članica CEFT-e te je ponuditelj neopravdano i protivno odredbama tražio prefrencijalni tretman domaćega.
- Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije zadovoljio kriterij Tehnička i profesionalna sposobnost.Tenderom se traži: 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost 3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50., Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:a) u skladu sa članom 50. pod a) ZJN, uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi s predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a.Napomena! Realizacija sličnog ugovora iz predhodnog stava podrazumjeva realizaciju slijedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora: Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW.Iz dostavljenog popisa ugovora je jasno da niti jedan od dva navedena ugovora nemaju predmet realizaciju „Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW".
  Prvi navedeni ugovor ima za predmet ugovora:
  „Održavanje regulatora koji su upravljani uz pomoću SIEMENS Simatic S7-22, S7-300, S7-400 procesnih jedinica" što nije u skladu s točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije

gdje je navedeno što je sličan ugovor ..Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW".Navedeni ugovor nema za predmet Održavanje softvera Drugi navedni ugovor ima za predmet:„Implementaciju SCADA sistemom pomoću softvera Simatic WinCC" što nije u skladu s točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije gdje je navedeno što je sličan ugovor ..Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW".Navedeni ugovor nema za predmet Održavanje softvera. Nadalje u dostavljenom spisku sugovora nije vidljiva snaga agregata kako je traženo točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije na hidro agregatu snage veće od 10 MW. Ponuditelj je dostavio spisak ugovora ali je propustio dostaviti izjavu a sve u skladu s točkom tendera: 3.4.2. Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđač. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije ispunio spisak ugovora sukladno Ankesu 7 gdje je traženo da se navode.. Zakašnjenje: dana

- opravdano (navest razloge opravdanja):
- neopravdano

Ponuditelj je u spisku propustio navesti ima li zakašnjenje po nekom od ugovora koje je naveo.

- Tenderskom dokumentacijom je definirano 4.2. Odredbe koje se odnose na grupu ponuđača: U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača u Obrascu za ponudu - Aneks 2 moraju se navesti podaci o svakom članu grupe ponuđača kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora.U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i original ili ovjerena kopija pravnog akta o udruživanju (ugovor o zajedničkom nastupu) kao i punomoć kojom se navedene lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Isti moraju biti potpisani i ovjereni od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača.Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.Uvidom u ponudu ponuditelja Elcor d.o.o. Grude utvrđeno je da isti nema punomoć ovjerenu od strane konzorcijskog člana Sintaksa do.o. koiom se navedene lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača kako je i traženo tenderskom dokumencijom.

Prema gore navednom ponuda zajednice ponuditelja Elcor d.o.o. Grude i Sintaksa d.o.o. Split treba biti odbačena kao neprihvatljiva.Ugovorni organ teba u skladu sa Zakonom o javnim nabavama član 100. stav 3. (si. Glasnik BiH 39/14) poništiti obavijest br 02-2-83-2733/21 od 2.6.2021. odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača te utvrditi da je ponuda zajednice ponuditelja odluku kojom ponudu ponuditelja Advensys engineering d.o.o. proglašava jedinom prihvatljivom ponudom i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.U slučaju ne prihvaćanja Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanju iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvaćanja žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun HR3023600001102837353,
Zagrebačka banka d.d.

Ugovorni organ je izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod broj 1
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranici broj 13 pod tačkom 4.11 (Preferencijalni tretman domaćeg) naveo da će primjenjivati preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, 34/20 od 16.06.2020.godine) u skladu sa članom 1. navedene Odluke. Prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor od 30% u skladu sa Odlukom Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ je na istoj stranici u vidu napomene između ostalog naveo:" Ponuda ponuđača koji ne uživa preferencijalni tretman domaćeg biti će tretirana bez primjene preferencijalnog tretmana ako ispunjava sve druge uslove ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji. "
Tačna je tvrdnja da je ponuđač Elcor d.o.o. - Grude u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu u dijelu Izjave ponuđača pod tačkom 4. zaokružio opciju da je njegovo preduzeće domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine te stoga naša ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Obzirom da ponuđač nastupa u okviru konzorcija sa ponuđačem Sintaksa d.o.o. - Split čije je sjedište u Hrvatskoj koja nije članica CEFTE, jer je članica Evropske unije, ponuda konzorcija Elcor d.o.o. - Grude i Sintaksa d.o.o. - Split se ne smatra domaćom te ne može uživati preferencijalni tretman domaćeg. Naime, izabrani ponuđač (žalitelj) Advensys engineering d.o.o. - Zagreb također ne uživa preferencijalni tretman, te je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda tretirao iste bez primjene preferencijalnog tretmana domaćeg za obje ponude. Bez obzira, što je lider konzorcija Elcor d.o.o. - Grude neopravdano i protivno odredbama tražio prefrencijalni tretman domaćega, to nije razlog da mu se ponuda ocjeni kao neprihvatljiva. Na osnovu prethodno navedenog, Ugovorni organ cijeni da pogrešno zaokružena opcija u vezi sa uživanjem preferencijalnog tretmana domaćeg, ne može biti razlog za odbacivanje ponude, niti je ponuda koja nezadovoljava uslove tenderske dokumentacije, te istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbi člana 68. ZJN. Ugovorni organ ovaj navod odbacuje kao neosnovan, jer Ugovorni organ ni na koji način nije dao prednost jednom ponuđaču u odnosu na drugi u smislu uživanja preferencijalnog tretmana domaćeg, niti je isti razlog odabira najpovoljnijeg ponuđača kod upoređivanja cijena ponuda.

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod broj 2
U cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na strani 7. tenderske dokumentacije se zahtijevao uslov uspješnog iskustva u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi s predmetnom nabavkom (u daljem tekstu „sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM.
Realizacija sličnog ugovora iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju sljedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:
- Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW.

Ponuđač Elcor d.o.o. Grude je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio dokaze o dva uspješno realizovana ugovora i to:

1. Održavanje sustava turbinske regulacije u HE, u iznosu od 6.981.840,00 HRK, sa posebnim karakteristikama koje su relevantne za predmet ugovora i to: Održavanje regulatora koji su upravljani uz pomoć SIEMENS Simatic S7-200, S7-300, i S7-400 procesnih jedinica.
2. Projektiranje, isporuka opreme i puštanje u pogon HE Kreung Isep, u iznosu od 420.000,00 EUR, sa posebnim karakteristikama koje su relevantne za predmet ugovora i to: Implementacija SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC

Iako se u nazivima navedenih ugovora formalno nigdje ne navodi kao predmet izvršenja usluga "održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW" Ugovorni organ cijeni da ponuđač Elcor d.o.o. Grude zadovoljava sve zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne osposobljenosti iz sljedećih razloga:

- usluge koje su navedene u predmetnim ugovorima su po karakteru i tehničkoj osnovi usko povezane i inkorporirane sa traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, turbinski regulator je sastavni, a ujedno i najkompleksniji dio (sekvenca) u procesu upravljanja hidro agregatom. Po pitanju navedenog ugovora br.l, kompleksnost implementacije i održavanja sistema turbinske regulacije hidro agregata (održavanje i hardvera i softvera) je zahtjevniji i kompleksniji posao/usluga u odnosu na one koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji. Također, i po pitanju ugovora br.2, tehnička i profesionalna osposobljenost za projektovanje, isporuku opreme i puštanje u pogon jedne hidroelektrane je po kompleksnosti iznad traženih zahtjeva iz tenderske dokumentacije tj. održavanja softvera. Subjekti koji posjeduju tehničku i profesionalnu osposobljenost za uspješno izvršenje navedenih ugovora sigurno mogu uspješno realizovati i tenderom tražene usluge, dok se isto ne može reći i za obratni slučaj.
- u sklopu potvrde za uspješno izvršenje ugovora br. 1. (okvirni ugovor) su navedeni svi pojedinačni ugovori gdje je u nazivima ugovora tačno navedeno na kojim hidroelektranama su obavljani radovi i to: HE Orlovac (3 hidro agregata ukupne instalisane snage 237 MW), HE Dubrovnik (2 hidro agregata ukupne instalisane snage 252 MW), HE Zakučac (4 hidro agregata ukupne instalisane snage od 486 MW) itd. iz čega je Ugovorni organ zaključio da je zadovoljen traženi uslov za usluge na hidro agregatu snage veće od 10 MW (instalisana snaga kao podatak nije navođena u ugovoru, ali je kao podatak dostupna i veoma lako provjerljiva).
- tip softvera koji je ugrađen na sistemu upravljanja hidro agregatima u pogonu HE Grabovica je SIEMENS Simantic S7-400, i isti je kao i jedan od softvera čije je održavanje uspješno izvršeno pri realizaciji navedenog ugovora br.l. čime je direktno dokazano poznavanje rada na održavanju softvera koji je predmet ove nabavke.
- jedan od parametara za provjeru tehničke i profesionalne osposobljenosti je i vrijednost izvršenih ugovora, odnosno zahtjevan je dokaz o uspješnoj realizaciji najmanje 1 (jednog) "sličnog" ugovora u posljednje 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM. Ponuđač je kao dokaz dostavio 2 (dva) ugovora sa vrijednostima od 6.981.840,00 HRK i 420.000,00 EUR, što je po iznosu mnogo više od minimalne vrijednosti koja je zahtjevana u tenderskoj dokumentaciji i samo po sebi govori o sposobnosti Ponuđača u realizaciji usluga koje su srodne predmetnim uslugama.

Što se tiče žalbenog navoda da ponuđač u svojim potvrdama nije nigdje naveo da li je bilo kašnjenja, te da li je isto opravdano ili neopravdano, iz Potvrdeo uredno ispunjenim ugovorima po okvirnom sporazumu broj S2700-8/17 u zadnjoj koloni tabele se jasno vidi "navod o uredno ispunjenim ugovorima

- DA". a druga dostavljena potvrda za ugovor broj 414-10 je rečenicom: "Ovime potvrđujemo da je društvo Sintaksa d.o.o. - Split uredno izvršilo svoje ugovorene obaveze sukladno gore navedenom ugovoru " potvrdila da su ugovorene usluge izvršene uredno.
Zbog svega navedenog, smatramo da se dostavljeni dokazi o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača Elcor d.o.o. Grude mogu smatrati validnim jer su usluge koje je ponuđač uspješno realizovao mnogo opširnije, zahtjevnije i kompleksnije od onih koje su zahtjevane kao predmet ove nabavke (usluge koje su predmet nabavke su zapravo samo jedan dio od ukupno navedenih usluga koje su obuhvaćene u navedenim dokazima). Na osnovu prethodno navedenog konzorcij Elcor d.o.o. Grude i Sintaksa d.o.o. - Split je dokazao daje kvalifikovan u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti za predmetnu nabavku, te stoga Ugovorni organ navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod broj 3
Ugovorni organ je razmotrio i ovaj žalbeni navod žalioca, te je uvidom u ponudu konzorcija Elcor d.o.o.Gmde & Sintaksa d.o.o. - Split konstatovao daje i ovaj žalbeni navod neosnovan. Naime, na stranici 4. ponude konzorcija u okviru Obrasca za ponudu su navedeni podaci o svakom članu konzorcija kao i jasno određenje člana konzoricja koji je ovlašteni predstavnik konzorcija za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora, Stoje u ovom slučaju naveden ponuđač Elcor d.o.o.Grude.
Dalje, na stranicama 45, 46, 47 i 48 ponude konzorcija, nalazi se original ovjeren i potpisan Ugovor o konzorciju, u kojem je u članu 4. (Ovlašteni predstavnik Konzoricja) navedeno da su članice konzorcija saglasne daje ovlašteni predstavnik konzorcija ponuđač Elcor d.o.o. - Grude. U ponudi konzorcija Elcor d.o.o. - Grude i Sintaksa d.o.o. - Split, na stranici broj 49. se nalazi Izjava direktora člana konzorcija Sintaksa d.o.o. - Split, Ivana Daidžića, da poduzeće Elcor d.o.o. - Grude kao ovlašteni predstavnik konzorcija, na osnovu člana 4. konzorcijalnog ugovora, zastupa interese kompanije Sintaksa d.o.o. - Split na tenderu održavanje sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica. Iz navedenog se jasno vidi, da su Članovi konzorcija ispoštovali sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, popunili su podatke u Obrascu za ponudu za članove grupe kao i za lidera grupe ponuđača. Dostavljen je i ugovor o konzorciju iz kojeg se u članu 4.istog jasno vidi daje Elcor d.o.o. - Grude lider konzorcija (grupe ponuđača). Također, ovlašteni predstavnik člana konzorcija Sintaksa d.o.o . Split je dalo izjavu u kojem ovlašćuje predstavnika firme Elcor d.o.o. - Grude (Branka Rudeš ovlašteno lice upisano u sudski registar i potpisnik ponude konzorcija) da zastupa interese kompanije Sintaksa d.o.o. - Split na predmetnom tenderu. Ugovorni organ je razmotrio i ovaj žalbeni navod te ga odbacuje kao neosnovan u potpunosti.
Žalitelj Advensys engineering d.o.o. - Zagreb traži da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-83-2733/21 od 02.06.2021.godine i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom ponudu ponuđača Advensys engineering d.o.o. - Zagreb proglašava jedinom prihvatljivom ponudom.
Na osnovu utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke. Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe te smatramo daje Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da ni na koji način nije diskriminirao niti jednu dostavljenu ponudu, niti je favorizirao niti davao prednost određenim ponuđačima u odnosu na druge.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109 Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105 i člana 108 stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj:02-2-83-2733/21 od 02.06.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke broj 10202-031/21 koji se odnosi na nabavku usluga održavanja sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica, kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Advensys engineering d.o.o. – Zagreb, sada žalitelja.

Žalitelj spori da ugovorni organ nije pravilno izvršio evaluaciju ponuda osporavajući ponudu drugorangiranog ponuđača na način kako slijedi:

-...." Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije popunio Aneks 2 u skladu sa tačkom 4.11. Preferencijalni tretman domaćeg, tenderske dokumentacije koja jasno navodi: Napomena! Ponuda ponuđača koji ne uživa preferencijalni tretman domaćeg biti će tretirana bez primjene preferencijalnog tretmana ako ispunjava sve druge uslove ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač ne zaokruži (ne izabere) ni jednu od ponuđenih opcija u Obrascu za ponudu ili ne dostavi bilo koji dokaz/dokument koji je definisao ugovorni organ za utvrđivanje porijekla radne snage će biti tretirana bez primjene preferencijalnog tretmana.Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije ponudu pripremio sukladno: Službeni glasnik BiH, broj 83/16Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg...."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ..." Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranici broj 13. pod tačkom 4.11. (Preferencijalni tretman domaćeg) naveo da će primjenjivati preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, 34/20 od 16.06.2020.godine) u skladu sa članom 1. navedene Odluke. Prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor od 30% u skladu sa Odlukom Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ je na istoj stranici u vidu

napomene između ostalog naveo:" Ponuda ponuđača koji ne uživa preferencijalni tretman domaćeg biti će tretirana bez primjene preferencijalnog tretmana ako ispunjava sve druge uslove ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji. "

Tačna je tvrdnja da je ponuđač Elcor d.o.o. Grude u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu u dijelu Izjave ponuđača pod tačkom 4. zaokružio opciju da je njegovo preduzeće domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine te stoga naša ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Obzirom da ponuđač nastupa u okviru konzorcija sa ponuđačem Sintaksa d.o.o. - Split čije je sjedište u Hrvatskoj koja nije članica CEFTE, jer je članica Evropske unije, ponuda konzorcija Elcor d.o.o. - Grude i Sintaksa d.o.o. - Split se ne smatra domaćom te ne može uživati preferencijalni tretman domaćeg. Naime, izabrani ponuđač (žalitelj) Advensys engineering d.o.o. Zagreb također ne uživa preferencijalni tretman, te je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda tretirao iste bez primjene preferencijalnog tretmana domaćeg za obje ponude. Bez obzira, što je lider konzorcija Elcor d.o.o. - Grude neopravdano i protivno odredbama tražio prefrencijalni tretman domaćega, to nije razlog da mu se ponuda ocjeni kao neprihvatljiva. Na osnovu prethodno navedenog, Ugovorni organ cijeni da pogrešno zaokružena opcija u vezi sa uživanjem preferencijalnog tretmana domaćeg, ne može biti razlog za odbacivanje ponude, niti je ponuda koja nezadovoljava uslove tenderske dokumentacije, te istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbi člana 68. ZJN. Ugovorni organ ovaj navod odbacuje kao neosnovan, jer Ugovorni organ ni na koji način nije dao prednost jednom ponuđaču u odnosu na drugi u smislu uživanja preferencijalnog tretmana domaćeg, niti je isti razlog odabira najpovoljnijeg ponuđača kod upoređivanja cijena ponuda....."

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je izvršio uvid u ponudu osporenog ponuđača i nesporno utvrdio da je navedeni ponuđač zaokružio opciju da njegova ponuda potpada pod primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Međutim, neovisno od navedenog kako su ponudu dostavili Grupa ponuđača Elcor d.o.o. Grude Sintaksa d.o.o. Split, ugovorni organ na navedenog ponuđača nije primjenio preferencijal iz razloga jer sjedište člana grupe Sintaksa d.o.o. Split je u Hrvatskoj pa shodno tome ugovorni organ je ocijenio da Grupa ponuđača ne može uživati preferencijal.

Dalje ovaj organ ističe da dokaz o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg koristi se isključivu u svrhu poređenja ponuda i isti ne utiče na kvalifikovanost ili nekvalifikovanost ponuđača pa shodno tome neovisno od činjenice što je navedeni ponuđač pogrešnu opciju zaokružio navedeno ne može uticati na kvalifikaciju ponuđača te je navod žalitelja u smislu pogrešnog popunjavanja Anexa 2, **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi da grupa ponuđača Elcor d.o.o. Grude i Sintaksa d.o.o. Split, nema

punomoć ovjerenu od strane konzorcijskog člana Sintaksa do.o. kojom se navedene lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača kako je i traženo tenderskom dokumencijom.

U vezi sas navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....."Ugovorni organ je razmotrio i ovaj žalbeni navod žalioca, te je uvidom u ponudu konzorcija Elcor d.o.o.Gmde & Sintaksa d.o.o. - Split konstatovao daje i ovaj žalbeni navod neosnovan. Naime, na stranici 4. ponude konzorcija u okviru Obrasca za ponudu su navedeni podaci o svakom članu konzorcija kao i jasno određenje člana konzoricja koji je ovlašteni predstavnik konzorcija za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora, što je u ovom slučaju naveden ponuđač Elcor d.o.o. Grude. Dalje, na stranicama 45, 46, 47 i 48 ponude konzorcija, nalazi se original ovjeren i potpisan Ugovor o konzorciju, u kojem je u članu 4. (Ovlašteni predstavnik Konzorcija) navedeno da su članice konzorcija saglasne da je ovlašteni predstavnik konzorcija ponuđač Elcor d.o.o. - Grude. U ponudi konzorcija Elcor d.o.o. - Grude i Sintaksa d.o.o. - Split, na stranici broj 49. se nalazi Izjava direktora člana konzorcija Sintaksa d.o.o. - Split, Ivana Daidžića, da poduzeće Elcor d.o.o. - Grude kao ovlašteni predstavnik konzorcija, na osnovu člana 4. konzorcijalnog ugovora, zastupa interese kompanije Sintaksa d.o.o. - Split na tenderu održavanje sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica. Iz navedenog se jasno vidi, da su Članovi konzorcija ispoštovali sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, popunili su podatke u Obrascu za ponudu za članove grupe kao i za lidera grupe ponuđača. Dostavljen je i ugovor o konzorciju iz kojeg se u članu 4.istog jasno vidi daje Elcor d.o.o. - Grude lider konzorcija (grupe ponuđača). Također, ovlašteni predstavnik člana konzorcija Sintaksa d.o.o . Split je dalo izjavu u kojem ovlašćuje predstavnika firme Elcor d.o.o. - Grude (Branka Rudeš ovlašteno lice upisano u sudski registar i potpisnik ponude konzorcija) da zastupa interese kompanije Sintaksa d.o.o. - Split na predmetnom tenderu. Ugovorni organ je razmotrio i ovaj žalbeni navod te ga odbacuje kao neosnovan u potpunosti...."

U vezi sa navedenim ovaj organ je utvrdio da je Tenderskom dokumentacijom tačka 4.2. Odredbe koje se odnose na grupu ponuđača propisano: U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača u Obrascu za ponudu - Aneks 2 moraju se navesti podaci o svakom članu grupe ponuđača kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora. U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i original ili ovjerena kopija pravnog akta o udruživanju (ugovor o zajedničkom nastupu) kao i punomoć kojom se navedene lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Isti moraju biti potpisani i ovjereni od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača. Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Grupa ponuđača solidarno

odgovara za sve obaveze.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio na stranici 4. ponude konzorcija u okviru Obrasca za ponudu su navedeni podaci o svakom članu konzorcija sa jasnom naznakom člana konzorcija koji je ovlašteni predstavnik konzorcija za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora, što je u ovom slučaju naveden ponuđač Elcor d.o.o. Grude.

Dalje, na stranicama 45, 46, 47 i 48 ponude osporenog ponuđača dostavljen je ovjeren i potpisan Ugovor o konzorciju, u kojem je u članu 4. (Ovlašteni predstavnik Konzoricja) navedeno da su članice konzorcija saglasne da je ovlašteni predstavnik konzorcija ponuđač Elcor d.o.o. Grude.

U ponudi konzorcija Elcor d.o.o. Grude i Sintaksa d.o.o. Split, na stranici broj 49. se nalazi Izjava direktora člana konzorcija Sintaksa d.o.o. - Split, Ivana Daidžićda poduzeće Elcor d.o.o. - Grude kao ovlašteni predstavnik konzorcija, na osnovu člana 4. konzorcijalnog ugovora, zastupa interese kompanije Sintaksa d.o.o. - Split na tenderu održavanje sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica.

Iz navedenog se jasno vidi, da su Članovi konzorcija ispoštovali sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, te je nejasno isticanje žalitelja da nije dostavljena punomoć obzirom da Izjava ima sve elemente punomoći neovisno od činjenice kako je naslovljena. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje ističe da ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije zadovoljio kriterij Tehnička i profesionalna sposobnost. Tenderom se traži: 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost 3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50., Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:a) u skladu sa članom 50. pod a) ZJN, uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi s predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a. Napomena! Realizacija sličnog ugovora iz predhodnog stava podrazumjeva realizaciju slijedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora: Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW. Iz dostavljenog popisa ugovora je jasno da niti jedan od dva navedena ugovora nemaju predmet realizaciju „Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW".

Prvi navedeni ugovor ima za predmet ugovora:

„Održavanje regulatora koji su upravljani uz pomoću SIEMENS Simatic S7-22, S7-300, S7-400 procesnih jedinica" što nije u skladu sa tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije gdje je navedeno što je sličan ugovor ..Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od

10 MW".Navedeni ugovor nema za predmet Održavanje softvera Drugi navedni ugovor ima za predmet:„Implementaciju SCADA sistemom pomoću softvera Simatic WinCC" što nije u skladu sa tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije gdje je navedeno što je sličan ugovor ..Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW".Navedeni ugovor nema za predmet Održavanje softvera. Nadalje u dostavljenom spisku sugovora nije vidljiva snaga agregata kako je traženo točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije na hidro agregatu snage veće od 10 MW. Ponuditelj je dostavio spisak ugovora ali je propustio dostaviti izjavu a sve u skladu s tačkom tendera: 3.4.2. Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđač. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:Ponuditelj Elcor d.o.o. Grude nije ispunio spisak ugovora sukladno Ankesu 7 gdje je traženo da se navode.. Ponuditelj je u spisku propustio navesti ima li zakašnjenje po nekom od ugovora koje je naveo....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....."U cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na strani 7. tenderske dokumentacije se zahtijevao uslov uspješnog iskustva u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi s predmetnom nabavkom (u daljem tekstu „sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM.

Realizacija sličnog ugovora iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju sljedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:

- Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW.

Ponuđač Elcor d.o.o. Grude je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio dokaze o dva uspješno realizovana ugovora i to:

1. Održavanje sustava turbinske regulacije u HE, u iznosu od 6.981.840,00 HRK, sa posebnim karakteristikama koje su relevantne za predmet ugovora i to: Održavanje regulatora koji su upravljani uz pomoć SIEMENS Simatic S7-200, S7-300, i S7-400 procesnih jedinica.

2. Projektovanje, isporuka opreme i puštanje u pogon HE Kreung Isep, u iznosu od 420.000,00 EUR, sa posebnim karakteristikama koje su relevantne za predmet ugovora i to: Implementacija SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC.

Iako se u nazivima navedenih ugovora formalno nigdje ne navodi kao predmet izvršenja usluga "održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW" Ugovorni organ cijeni da ponuđač Elcor d.o.o. Grude zadovoljava sve zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne osposobljenosti iz sljedećih razloga:

- usluge koje su navedene u predmetnim ugovorima su po karakteru i tehničkoj osnovi usko povezane i inkorporirane sa traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, turbinski regulator je sastavni, a ujedno i najkompleksniji dio (sekvenca) u procesu upravljanja hidro agregatom. Po pitanju navedenog ugovora br.l, kompleksnost implementacije i održavanja sistema turbinske regulacije hidro agregata (održavanje i hardvera i softvera) je zahtjevniji i kompleksniji posao/usluga u odnosu na one koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji. Također, i po pitanju ugovora br.2, tehnička i profesionalna osposobljenost za projektovanje, isporuku opreme i puštanje u pogon jedne hidroelektrane je po kompleksnosti iznad traženih zahtjeva iz tenderske dokumentacije tj. održavanja softvera. Subjekti koji posjeduju tehničku i profesionalnu osposobljenost za uspješno izvršenje navedenih ugovora sigurno mogu uspješno realizovati i tenderom tražene usluge, dok se isto ne može reći i za obratni slučaj.

- u sklopu potvrde za uspješno izvršenje ugovora br. 1. (okvirni ugovor) su navedeni svi pojedinačni ugovori gdje je u nazivima ugovora tačno navedeno na kojim hidroelektranama su obavljani radovi i to: HE Orlovac (3 hidro agregata ukupne instalisane snage 237 MW), HE Dubrovnik (2 hidro agregata ukupne instalisane snage 252 MW), HE Zakučac (4 hidro agregata ukupne instalisane snage od 486 MW) itd. iz čega je Ugovorni organ zaključio da je zadovoljen traženi uslov za usluge na hidro agregatu snage veće od 10 MW (instalisana snaga kao podatak nije navođena u ugovoru, ali je kao podatak dostupna i veoma lako provjerljiva).

- tip softvera koji je ugrađen na sistemu upravljanja hidro agregatima u pogonu HE Grabovica je SIEMENS Simantic S7-400, i isti je kao i jedan od softvera čije je održavanje uspješno izvršeno pri realizaciji navedenog ugovora br.l. čime je direktno dokazano poznavanje rada na održavanju softvera koji je predmet ove nabavke.

- jedan od parametara za provjeru tehničke i profesionalne osposobljenosti je i vrijednost izvršenih ugovora, odnosno zahtjevan je dokaz o uspješnoj realizaciji najmanje 1 (jednog) "sličnog" ugovora u posljednje 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM. Ponuđač je kao dokaz dostavio 2 (dva) ugovora sa vrijednostima od 6.981.840,00 HRK i 420.000,00 EUR, što je po iznosu mnogo više od minimalne vrijednosti koja je zahtjevana u tenderskoj dokumentaciji i samo po sebi govori o sposobnosti Ponuđača u realizaciji usluga koje su srodne predmetnim uslugama.

Što se tiče žalbenog navoda da ponuđač u svojim potvrdama nije nigdje naveo da li je bilo kašnjenja, te da li je isto opravdano ili neopravdano, iz Potvrdeo uredno ispunjenim ugovorima po okvirnom sporazumu broj S2700-8/17 u zadnjoj koloni tabele se jasno vidi navod o uredno ispunjenim ugovorima.

- DA, a druga dostavljena potvrda za ugovor broj 414-10 je rečenicom: "Ovime potvrđujemo da je društvo Sintaksa d.o.o. Split uredno izvršilo svoje ugovorene obaveze sukladno gore navedenom ugovoru " potvrdila da su ugovorene usluge izvršene uredno.

Zbog svega navedenog, smatramo da se dostavljeni dokazi o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača Elcor d.o.o. Grude mogu smatrati validnim jer su usluge koje je ponuđač uspješno realizovao mnogo opširnije, zahtjevnije i kompleksnije od onih koje su zahtjevane kao predmet ove nabavke (usluge koje su predmet nabavke su zapravo samo jedan dio od ukupno navedenih usluga koje su obuhvaćene u navedenim dokazima). Na osnovu prethodno navedenog konzorcij Elcor d.o.o. Grude i Sintaksa d.o.o. - Split je dokazao daje kvalifikovan u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti za predmetnu nabavku, te stoga Ugovorni organ navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan...."

Razmatrajući navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio da je tenderskom dokumentacijom propisano da u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na strani 7. tenderske dokumentacije se zahtijevao uslov uspješnog iskustva u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi s predmetnom nabavkom (u daljem tekstu „sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM.

Realizacija sličnog ugovora iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju sljedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:

- Održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW.

Dalje, ovaj organ uvidom u tačku 2.1.Tenderske dokumentacije Opis predmeta nabavke utvrdio da su "Predmet ovog postupka javne nabavke su usluge održavanja sistima upravljanja HE Grabovica za potrebe podružnice Hidroelektrane na Neretvi Jablanica".

Dakle iz navedenih odrebi tenderske dokuemntacije utvrđen je način na koji je ugovorni organ definisao predmet nabavke a u skladu sa istim utvrdio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Žalitelj spori u svojoj žalbi da drugorangirani ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost obzirom da uspješno iskustvo koje dokazuje navedeni ponuđač ne predstavlja iskustvo koje je ugovorni organ zahtijevao odnosno dao uputu šta se podrazumjeva pod sličnim iskustvom.

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je Grupa ponuđača čije je lider Ponuđač Elcor d.o.o. Grude je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio dokaze o dva uspješno realizovana ugovora i to:

1. Održavanje sustava turbinske regulacije u HE, u iznosu od 6.981.840,00 HRK, sa posebnim karakteristikama koje su relevantne za predmet ugovora i to: Održavanje regulatora koji su upravljani uz pomoć SIEMENS Simatic S7-200, S7-300, i S7-400 procesnih jedinica.

2. Projektovanje, isporuka opreme i puštanje u pogon HE Kreung Isep, u iznosu od

420.000,00 EUR, sa posebnim karakteristikama koje su relevantne za predmet ugovora i to: Implementacija SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ....." iako se u nazivima navedenih ugovora formalno nigdje ne navodi kao predmet izvršenja usluga "održavanje softvera za sistem upravljanja na hidro agregatu snage veće od 10 MW" Ugovorni organ cijeni da ponuđač Elcor d.o.o. Grude zadovoljava sve zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne osposobljenosti iz sljedećih razloga:

- usluge koje su navedene u predmetnim ugovorima su po karakteru i tehničkoj osnovi usko povezane i inkorporirane sa traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, turbinski regulator je sastavni, a ujedno i najkompleksniji dio (sekvenca) u procesu upravljanja hidro agregatom. Po pitanju navedenog ugovora br.l, kompleksnost implementacije i održavanja sistema turbinske regulacije hidro agregata (održavanje i hardvera i softvera) je zahtjevniji i kompleksniji posao/usluga u odnosu na one koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji. Također, i po pitanju ugovora br. 2, tehnička i profesionalna osposobljenost za projektovanje, isporuku opreme i puštanje u pogon jedne hidroelektrane je po kompleksnosti iznad traženih zahtjeva iz tenderske dokumentacije tj. održavanja softvera. Subjekti koji posjeduju tehničku i profesionalnu osposobljenost za uspješno izvršenje navedenih ugovora sigurno mogu uspješno realizovati i tenderom tražene usluge, dok se isto ne može reći i za obratni slučaj....."

U odnosu na sve prednje izneseno, potrebno je prevashodno naglasiti da je očito da :

Ugovorni organ navodi da osporeni ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti. Međutim uvidom u sadržaj predmetne tačke i pregledom sadržaja predmetne ponude, nije moguće nedvosmisleno utvrditi ispunjenost uslova pa je stoga netačna i neprihvatljiva konstatacija ugovornog organa s tim u vezi i ne odgovara stvarnom stanju stvari, što upućuje na povredu načela materijalne istine, što predstavlja povredu pravila postupka.

Ugovorni organ post festum se poziva na određene okolnosti, u smislu da pojašnjavanja šta se podrazujeva pod uslugama koje su navedene u predmetnim ugovorima a koje su po ocjeni ugovornog organa po karakteru i tehničkoj osnovi usko povezane i inkorporirane sa traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ dalje pokušava obrazložiti specifičnost usluga koje su izvršene na način da navodi ....."Naime, turbinski regulator je sastavni, a ujedno i najkompleksniji dio (sekvenca) u procesu upravljanja hidro agregatom. Po pitanju navedenog ugovora br.l, kompleksnost implementacije i održavanja sistema turbinske regulacije hidro agregata (održavanje i hardvera i softvera) je zahtjevniji i kompleksniji posao/usluga u odnosu na one koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji. Također, i po pitanju ugovora br. 2, tehnička i profesionalna osposobljenost za projektovanje, isporuku opreme i puštanje u pogon jedne hidroelektrane je po kompleksnosti iznad traženih zahtjeva iz tenderske dokumentacije tj. održavanja softvera. Subjekti koji posjeduju tehničku i profesionalnu osposobljenost za uspješno

izvršenje navedenih ugovora sigurno mogu uspješno realizovati i tenderom tražene usluge, dok se isto ne može reći i za obratni slučaj..."

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u izjašnjenju daje više informacija o predmetnom spornom pitanju te se direktno i poentirano osvrnuo prevashodno na smisao sadržaja kojeg postavlja, navodi bliže naznake i obilježja zahtjeva prihvatajući iskustvo ponuđaču iz kojeg nije vidljivo da odgovara postavljenom zahtjevu, a pritom pojašnjava da se radi o kopleksnijem iskustvu koje se potrazumjeva odnosno isto je sadržanu u zahtjevu iako nije eksplicite navedeno. Međutim sve navedeno nije bilo jasno definisano u samoj tenderskoj dokumentaciji na način kako to ugovorni organ obrazlaže. Napominjemo da ugovorni organ je dužan pripremati dokumentaciju postupka u skladu sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta, pri čemu Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije ali i sadržaj pojašnjenja koji moraju biti jasno definisani, kako bi ponuđači nesmetano pripremili sadržaj svojih ponuda, ali i kako bi se nesmetano odvijale radnje postupka.

Kako iz sadržaja spisa očito proizilazi da u pogledu predmetnog spornog pitanja postoji očita protivrječnost, da se pri tome, ne može sa sigurnošću zaključiti šta se jasno i nedvosmisleno podrazumjevalo pod „ sličnim iskustvom ", a kojim bi se nesmetano dovelo u vezu faktičko sa pravnim stanjem, a uzimajući u obzir različita shvatanja postavljenih uslova, kako od ponuđača tako i od strane ugovornog organa to je, sagledavši sve okolnosti predmetnog slučaja, ovaj organ zaključio, da je pri takvim okolnostima, usljed neusklađenosti sadržaja dokumenata postupka, očitih nelogičnosti, drugčijeg izjašnjenja ugovornog organa s tim u vezi, koje posebno i u međuzavisnosti odlučno utiču na ishod postupka, valjalo uputiti na bitne povrede postupka i posljedicu shodno čl.103 Zakona.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108 Zakona o javnim nabavkama i članom 4 Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. 104 i 111 stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Advensys engineering d.o.o. - Zagreb
- JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Hidroelektrana na Neretvi Jablanica
-Elcor d.o.o. Grude
- evidencija
- a/a